

3 වන පිටුව

මේ අවස්ථාවේදී ගැටලුවක් පෙන්වීමකරුවන් දහඅදහසක් පමණ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙන්වමින් ඉදිරිපත් කළ පනතට විරුද්ධව, මෙතෙක් අපේ තර්කය වුණේ උතුරු පළාත් සභාව පිහිටුවලා හැකි තත්වයක් යටතේ හැම පළාත් සභාවක්ම කන්සල්ට් කිරීමේ අවශ්‍යතාව සම්පූර්ණ වී නොමැති බවයි. උතුරු පළාත් සභාව කන්සල්ට් කරනවා වෙනුවට ආණ්ඩුකාරවරයාට කන්සල්ට් කරලා තිබුණේ, ආණ්ඩුකාරවරයා කියන්නේ ජනතා නියෝජිතයෙක් නෙවෙයි. විධායකයේ නියෝජිතයා. එහෙම නම් මෙරටේ පනතක් ගෙන ආ නොහැකි කියන තර්කයයි අපි මතකයේ. ඊට අමතරව මුල්පනාවේදී ඉදිරිපත් කළ තර්ක සියල්ලමත් ගැටලුවක් මෙහිදී අප මතකයේ දියුණු කිරීමට සමීච්චි පිහිටුවීම වගේ පළාත් සභා බලතල යටතට වැටෙන කාරණා ඊට අදාළත් වුණා.

ඊට අමතරව අපි ඉදිරිපත් කළ තර්කයක් නමයි මේ පනතේ කෙටුම්පතේ නියමනවා රහස්‍ය ප්‍රකාශ පිළිබඳ වගන්තියක්. ඒයෙන් කියවෙන්නවා දීවී ගැනුම දෙපාර්තමේන්තුවේ කිසියම් නිලධාරියෙක් හෝ සේවකයෙක් දෙපාර්තමේන්තුවේ කිසිම තොරතුරක් කිසිවකුටවත් හෙළිකරන්න බැහැ කියලා. මේ දෙපාර්තමේන්තුවේ සෑම අයෙක්ම වැඩ බාරගන්න ඉස්සෙල්ලා පුරා රහස්‍යභාවය පිළිබඳ ප්‍රකාශයකට අසියත් කළ යුතුයි. එහෙම අසියත් කරාට පස්සේ කෙනෙක් ඒ රෙගුලාසිය කඩ කළොත් ඔහුට විරුද්ධව මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයක හමු වුවද සිර දඬුවම් කියම කිරීමට ප්‍රතිපාදන පනතේ නියමනවා. මේ නිසා මේ දෙපාර්තමේන්තුවේ සිද්ධි වෙන්නේ මොනවද කියලා පුරවැසියන්ට අනගැහිමට අධිකරණයක් හැ. තවත් වගන්තියක් නියමනවා. අමෙරිකාවයාගේ නියෝජ්‍යයන් කඩ කළත් ඒකත් වසර දෙකක් ගිණි යන්න පුළුවන් වරදක් කියලා. ජනතාවගේ සුඛ සිද්ධියට අදාළ කරනු ලබන දෙපාර්තමේන්තුවක් නම් එහි සිදුවන දේ ගැන අනගනන ජනතාවට අධිකරණයක් තිබිය යුතුයි. මේ ගැන අපි අධිකරණයට කරුණු ඉදිරිපත් කළා. මේ සම්බන්ධයෙන් අධිකරණයේ තීන්දුව කාර්යාලයකට යවා තියනවා. මෙතෙක් හැන්සාඩ් එකේ එය පළවී නැති නිසා ඒ ගැන ස්ථිරවම යමක් කියන්න බෑ. නමුත් මාධ්‍යවල පළවී තියන අකාරයට නම් මේ රහස්‍යභාවය පිළිබඳ කාරණය ගැන යමක් තීන්දුවට අදාළත්වෙන හැ. මම දකින්නේ මේ රහස්‍යභාවය පිළිබඳ වගන්ති බරපතල කාරණයක් වීදිනට. .

කොළඹ මුහුණ දෙවිහිටව අධිකරණයේ තීන්දුව කතානායකවරයාට යටත්වන්නේ කලින් තමයි පාර්ලිමේන්තුවේදී අධිකරණය විවේචනයට ලක්වෙන්නේ. ආණ්ඩුව උපකල්පනය කරන්න ඇති දෙවනවර තීන්දුවත් ආණ්ඩුවට තවමත් සහගත එකක් වෙයි කියලා. මේතෙක් තමයි ගැටුම එළියට එන්නේ.

**ආණ්ඩුවේ දේශපාලන වුවමනාව වෙනුවෙන් ගෙන ආ දෝෂාභියෝගයක්**



නීතිඥ සෙනුරු අබේවර්ධන  
 සුප්‍රකාශනවිද්‍යා සංග්‍රහයේ නීතිඥයන්  
 ප්‍රවෘත්ති ප්‍රති මාසයේ සිට ලංකාවේ පැවැති වාතාවරණය සහ මේ දෝෂාභියෝගය අතර සම්බන්ධතාවක් කියවෙන්නවා. ආණ්ඩුවට අනවනිතවරයාට එරෙහිව දෝෂාභියෝගයක් තේන්න අවශ්‍ය වුණා පළවැනි දේශපාලන හේතුව නමයි මන්තාරයේ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයට ආණ්ඩුවේ ගැබ්බර ඇමෙරිකාවයාගේ මෙහෙයවීමෙන් පනර්දීමක් සිදුවීමෙන් ඇති වූ ප්‍රශ්නය. මේ චෝදනාව එල්ල වූයේ අමාත්‍ය විසාඩ් බද්දේගේ මහතාට. ඒ සිදුවීම මත අධිකරණයට අපහාස කිරීමේ චෝදනාව යටතේ ඔහුට විරුද්ධව අධිකරණයට පෙන්වමින් ඉදිරිපත් වුණා. ඒ පෙන්වම මේ වනවිටත් අභියාචනාධිකරණයේ විභාග වෙමින් පවතිනවා. එයට මූලික වූ කාරණා දෙකක් කියනවා. එකක් නමයි ඇමෙරිකාවයාගේ මහේස්ත්‍රාත්වරයාට තර්ජනය කිරීම හා

අධිකරණයට පනර්දීමට පුද්ගලයන් මෙහෙයවීම. අනෙක මන්තාරයේ මහේස්ත්‍රාත් මාරුකරන්න කියලා අධිකරණයේ කොමිසමේ දේශමටරයාට බලපෑම් කිරීම. ඊළඟට ආණ්ඩුව පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනා 'දීවී ගැනුම' පනත ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය ඉදිරියේ දෙවනවරක් අභියෝගයට ලක්වුණා. මෙහිදී අධිකරණයෙන් දුන් තීන්දු ආණ්ඩුවේ ප්‍රකාශයට හේතුවුණේ හැ.

මේ සිදුවීම් නිසා ආණ්ඩුව දේශපාලන වශයෙන් දුෂ්කර තත්වයකට පත් වුණා පසුබිමක තමයි අනවනිතවරයාට දෝෂාභියෝගය එන්නේ. කාර්යාලයකට පාර්ලිමේන්තුවේදී ප්‍රකාශයක් **ව්‍යවස්ථාව අර්ථ නිරූපනය කරන්න කාර්යාලයකවරයාට බෑ. එය කළ හැක්කේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට විතරයි කියන එක ව්‍යවස්ථාවේම පැහැදිලිව සඳහන් වෙලා තියනවා. ඒ නිසා ඉතාම පැහැදිලියි මේ දෝෂාභියෝගය අධිකරණය බිය වැද්දීමට කළ වැඩක්.**

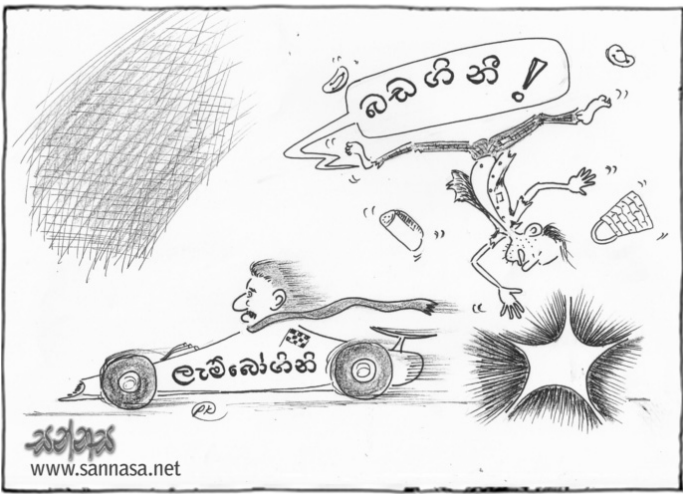
කරනවා. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විවේචනයට ලක්කරමින්, 'දීවී ගැනුම' පනතේ තීන්දුව කාර්යාලයකවරයාට බාර නොදී පාර්ලිමේන්තුවේ මහ දේශමටරයාට බාරදීම වැරදියි කියලා කියනවා. කොයිම අවස්ථාවකටම මේ වගේ හමු තීන්දුවක් අරගෙන අනවනිතවරයාට කාර්යාලයකට ගිහිල්ලා ඒක බාර දෙන ක්‍රමයක් හැ. අධිකරණයේ රෙජිස්ටාර් පාර්ලිමේන්තුවේ මහ දේශමටර බාර දෙන එක නමයි සිද්ධි වෙන්නේ. මහ දේශමටරයාට බාරදීම කාර්යාලයකවරයාට බාරදීම හා සමානයි කියලා මේ ගැන ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මගින් අර්ථ නිරූපනයක් ලබාදීමට නියමනවා. එහෙම නියෝදයක් තමයි පාර්ලිමේන්තුවේදී කාර්යාලයකවරයා ප්‍රකාශයක් කරන්නේ. ව්‍යවස්ථාව අර්ථ නිරූපනය කරන්න කාර්යාලයකවරයාට බෑ. එය කළ හැක්කේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට විතරයි කියන එක ව්‍යවස්ථාවේම පැහැදිලිව සඳහන් වෙලා තියනවා. ඒ නිසා ඉතාම පැහැදිලියි මේ දෝෂාභියෝගය අධිකරණය බිය වැද්දීමට කළ වැඩක්.

ආණ්ඩුවේ මේ ක්‍රියා පිළිවෙත නිසා අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වයට විශාල තර්ජනයක් එල්ලවෙලා තියනවා. මෙතෙක් අධිකරණයට කළ හැකි දෙයක් හැ. මේක ජනතා ප්‍රමෝදයකට එල්ල කළ පනතක්. මේ මගින් විනිසුරුවන් තුළ විනිසුරුකරණයක් ඇතිකරවනවා ආණ්ඩුවට විරුද්ධ තීන්දු දුන්නොත් තමන්ට විරුද්ධව දෝෂාභියෝගයක් එයි කියලා. එහෙම වුණාම ආණ්ඩුව කරන කවර වරදක් වුවත් එරෙහිව ලෙස තීන්දු ප්‍රකාශ කරන්න විනිසුරුවරු බිය වෙන්නවා. මේමේ අවසාන ප්‍රතිඵලය තමයි අපහාස කරන්න ජනතාවට පිහිටි පනතෙක යන්න තැනක් හැකිවීම.



**'ඇය කළ දේ හර'**  
 නීතිඥ සුදර්ශනා ගුණවර්ධන  
 හිරිස් හරි - කෞතුකාගාරයේ  
 හරි කෞතුකයක්  
 මීට කලින් අවස්ථාවල අනවනිතවරයාට එරෙහිව දෝෂාභියෝග ඉදිරිපත් වුණා පසුබිම විමසා බලනකොට පෙනෙනවා මෙවර තත්වය ඊට වඩා වෙනස් එකක් බව. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිවරයාගේ ආණ්ඩුව අනවනිතවරයාගේ සමාජයකට එරෙහිව දෝෂාභියෝගයක් ගෙනාවේ ඔහු සිදුකළ ප්‍රසිද්ධ කතාවකදී විධායකයා විවේචනය කළා කියන චෝදනාව මත. අනවනිතවරයාගේ සමාජයකට එරෙහිව දෝෂාභියෝගයක් ගෙනාවේ ඔහු සිදුකළ විමර්ශන ක්‍රියා රාශියක් සම්බන්ධයෙන් සමාජය තුළ කැරකලා ගෙනා විවේචනය, ඒ චෝදනා මත. නමුත් වත්මන් අනවනිතවරයාගේ බරපතල බරපතලයකට එරෙහිව දෝෂාභියෝගයක් ඉදිරිපත්වෙන්නේ එවැනි කිසිවක්ම හැකි පසුබිමක. ඇයට නියමනවා කියන චෝදනා මොනවද කියලා අනගනන ලෙසින් දෝෂාභියෝගය ගෙනාවට පස්සේ, ඇයට විරුද්ධව ඇත්තෙන්ම චෝදනා කිහිපයක් මත දෝෂාභියෝගයක් සකස් වුණාද. එහෙම හැකිවීම

**සන්නස Cartoon by PK**



PK ගේ කාවුත් රසවිදින්නට දිනපතා [www.sannasa.net](http://www.sannasa.net) අඩවියට ලොබවන්න

**සන්නස වෙළඳ දැන්වීම් සඳහා විමසන්න**  
 03 8707 4604 / 0402 025 516  
 email [sannasanews@gmail.com](mailto:sannasanews@gmail.com) [ads.sannasa@gmail.com](mailto:ads.sannasa@gmail.com)