



ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ අර්බුදයයි. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ගෙනිලා තියෙන්නේ වගවීම වටා. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී රාජ්‍ය ක්‍රමයක් කියලා කියන්නේ ආධිපත්‍යයකින් තොරව, වගවීමකින් යුක්තව ක්‍රියාත්මක වන රාජ්‍ය ක්‍රමයක්. මේ වගවීමට මූලික වෙන්නේ නීතියේ ආධිපත්‍යය. නීතියේ ආධිපත්‍යය නැති තැනක වගවීම සිදුවෙන්නේ නැහැ. වගවීමෙන් මුක්තවීමට තියන ප්‍රධානතම හේතුවක් නමයි දේශපාලන ප්‍රවණතාවය සහ ගැති දේශපාලනය. මේ නිසා අපිට යුක්තිය ලබාගැනීමට සිදුවෙන්නේ තෝරා-බේරා ගෙන. එතෙක් සමාජයක් වශයෙනුත් නැමේටම නීතිය ක්‍රියාත්මක විය යුතුයි නේද කියන අදහස අපි අතරින් ගිලිගෙනවා. අද දවසේ අපිට දකින්න ලැබෙන ලක්ෂණය නමයි හොඳ පුරවැසියන් පවා සිතනවා අපි කැමති සමහර අයට වගවීමෙන් මුක්තවීමක් තිබිය යුතුයි කියලා. අපි අකමැති, අපිට පිලිගන්න බැරි අයට නමයි නීතිය ක්‍රියාත්මක විය යුත්තේ කියලා. එවැනි දේශපාලනයක් බොහෝම බරපතල විදිනට මුල් බැසගත් ජනසමාජයක අපව එයින් පාලනය වන බවක් නමයි දැන් පෙනෙන්නට තියෙන්නේ. එය වෙනස් කිරීමේ මූලික පියවරක් වශයෙන් නව ව්‍යවස්ථාවක් සම්පාදනය සැලකිය හැකියි.

අතුරු වාර්තාව මගින් අධිකරණ ක්‍රමයේ සිදු කිරීමට යෝජිත වෙනස්කම් පිළිබඳවද දැඩි විවේචනයක් එල්ල වෙනවා. මූලික අයිතිවාසිකම් නව විසඳීමට දැනට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය සතුව පවතින බලය පහළ අධිකරණවලටත් ලබාදීමට කෙරෙන යෝජනාව බිඳ දකින්නේ කොයි විදිනටද?

මය දැඩි විවේචන එල්ල වෙන්නේ දේශපාලන බලයට පොර බදුන යම් යම් අයගෙන්. මානව හිමිකම් කොමිසම විදිනට බැලුවත්, විශ්වාසදායක ආචාර්යවරයන් විදිනට බැලුවත්, පුරවැසියෙකු විදිනට බැලුවත් මට පෙනෙන්නේ ජනතාවට අවශ්‍ය බොහෝම පහසුවෙන් අධිකරණයට ප්‍රවේශ වීමක්. ඒක අභියෝගීත්ම වැදගත්. අද තියන තත්වය නමයි රටේ කොයි මුල්ලක සිටින පුරවැසියෙකුගේ චුටත් මූලික අයිතිවාසිකමක් කැඩුණු විට මාසයක් ඇතුළත උපාරමාධිකරණයට පැමිණ නවුවත් පැවරිය යුතුයි. ඒකට විශාල මුදලකුත් වැය කළ යුතුයි. මේක සාමාන්‍ය පුරවැසියන් බොහෝ දෙනෙකුට ඉතා දුෂ්කර කාර්යයක්. අතුරු වාර්තාවේ යෝජනා වෙලා තියන ක්‍රමය තුළින් මූලිකව පළාත්බද අධිකරණ තුළින් ලබාගන්න පුළුවන් සහන තියනවා.

ඒ වගේම ඊට අමතරව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට චුටත් අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්. අද තියන ක්‍රමය අනුව මූලික අයිතිවාසිකම් නවුවකදී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ පමණයි එකම තීරකයා. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය යම් කිසි මතයක ඉන්නවා නම් එතනින් එය අවසන් වෙනවා. ඉන් එතොට යනවා නම් යන්න තියෙන්නේ ජාත්‍යන්තර තලයට. රටේ සාමාන්‍ය පුරවැසියන්ට එවැනි පියවරයන්ට යෑම අභියෝග දුෂ්කරයි. ඒ නිසා මම හිතන්නේ යෝජනා වෙලා තියන ක්‍රමය තුළ රටේ සාමාන්‍ය පුරවැසියන්ට තමන්ගේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කරගැනීම වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් වෙන්න ලැබී තිබෙන අවස්ථාව දැනට පවතින අවස්ථාවට වඩා වැඩියි. මොකද වඩා පහසුවෙන් තමන් පිටත්වන ප්‍රදේශයේ අධිකරණයකට යොමුවිය හැකි නිසා.

ව්‍යවස්ථාව අර්ථ නිරූපනය සඳහා වෙනම අධිකරණයක් ඇති කිරීම?

ඒක අභියෝගීත්ම වැදගත් යෝජනාවක්. අද දවසේ ව්‍යවස්ථාව අර්ථ නිරූපනය කරන්න

පුළුවන් එකම අධිකරණය ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය පමණයි. මේ අධිකරණය විසින් අපරාධ නඩු, සිවිල් නඩු මේ ඔක්කෝම අනන්‍යවා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු සම්බන්ධයෙන් අධිකරණයක් තියන කොට එය වෙනම අධිකරණයක් වෙනවා. ඒ වගේම එවැනි අධිකරණවල සාමාජිකත්වය සාමාන්‍ය අධිකරණයක සාමාජිකත්වයට වඩා වෙනස් වෙන්න පුළුවන්. උදාහරණයක් විදිනට සම්ප්‍රදායික වශයෙන් අධිකරණ විනිශ්චයකාරයෙකු නොවන, එහෙත් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු නීතිය පිළිබඳ විශාරදයෙකු වන පුද්ගලයෙකු මුණත් එවැනි අධිකරණයක සාමාජිකයෙක් විය හැකියි. එවැනි අවස්ථා ලෝකයේ තියනවා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නීතිය, දේශපාලන ක්‍රමය, හොඳ සමාජ දැක්මක් තියන පරිණත පුද්ගලයන් අවශ්‍ය වෙනවා එවැනි අධිකරණයකට. නමුත් අද දවසේ වෙනත් බොහෝ නඩු එකක තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තුළ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නඩු අනන්‍යෙන්. එනිසා ඒ පිළිබඳ විශේෂඥ බවක් අද දවසේ අවශ්‍ය වන්නේ නෑ. නමුත් වෙනම ව්‍යවස්ථා පුද්ගලයන් තියන කොට එතැන විශේෂඥ බවක් ඇතිවෙනවා. උදාහරණයක් විදිනට ළමයින්ගේ නඩු අනන්‍ය වෙනම අධිකරණයක් තිබීම දැක්විය හැකියි. මේක අභියෝගීත්ම වැදගත්. මොකද ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව කියන්නේ රටේ උත්තරතර නීතිය. ඒ නිසා ඒ පිළිබඳ ඉතා හැමුරින් අධ්‍යයනය කරන, ඒ පිළිබඳ හසල දැනුමක් තියන, සමාජය ගැන හොඳ දැනුමක් තියන පුද්ගලයන් පත්කරගැනීමට අවකාශ සැලසෙනවා. ඒ අයට සාම්ප්‍රදායික විනිශ්චයකාරවරයෙකු වීමේ අවශ්‍යතාවක් නැහැ. දේශපාලන අනපෙම්මි නැතිව මේ කටයුත්ත සිදු කළ හැකි වෙතොත් ඇත්තවශයෙන්ම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පිළිබඳ වඩාත් හොඳ අර්ථ නිරූපන ලබාගැනීමට අපිට හැකියාව ලැබෙනවා.

පවතින අධිකරණ පද්ධතියෙන් බැහැරව එවැනි අධිකරණයක් පිහිටුවීම මගින් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ බලය පහලට වැටීමක් සිදු වෙන්නේ නැත්ද?

නෑ. එවැනි දෙයක් වෙන්නේ නෑ. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට තිබෙන බලය වෙනම විදිනේ බලයක්. වෙනත් සියලුම නඩු කටයුතු පිළිබඳ උපරමාධිකරණය වෙන්නේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු අධිකරණය කියන්නේ ඒ හා සමගාමීව යන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සම්බන්ධයෙන් පමණක් කටයුතු කරන ඉහළම අධිකරණය. මම පුරවැසියෙක් හැටියට එය ඉල්ලා සිටිනවා. හේතුව අපි ඉල්ලා සිටින එක් දෙයක් නමයි අණ පනත් අධිකරණයේ අධිකරණයට ලක් කළ යුතුයි කියන එක. 72 සහ 78 ව්‍යවස්ථා දෙකෙන්ම පරිලිමේන්තුවෙන් පණතක් පැනවීමට පස්සේ කිසිම ආකාරයකින් අධිකරණයකටවත් ඒ පිළිබඳ ප්‍රශ්න කරන්න බෑ. ඒක ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධී ක්‍රියාවක්. මොකද රටේ පුරවැසියන්ට සහතිකයක් තියෙන්න මීගේ රටේ හැම ආයතනයක්ම තමන්ට වගවෙනවා කියන්න. නීති සම්පාදන කටයුත්තේදීත් ඒ වගවීම තියෙන්න මීගේ. ඒක සොයලා බලන්න පුළුවන් වෙන්නේ අධිකරණයට. එතෙකට එවැනි අණ පනත්වල කෙටුම්පත් විතරක් නෙවෙයි පැනවීමට පස්සෙන් අණ පනත් පරීක්ෂණයට ලක් කරලා ඒවා විභාග කරලා බලලා ඒවා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල කියා බලන්න විශේෂිත අධිකරණයක් තියන එක හොඳයි කියන එකයි මගේ මතය.

IMMIGRATION LAW @

Australian Immigration Law firm of the Sri Lankan Community

We are proud to have lead the way for others to follow...

Professional Immigration Legal Services
 Legal Advice in simple to complex Immigration matters

- Skill Assessments
- State Sponsorships Expression of Interest (EOI)
- Visa Lodgments
- Employer Sponsorships & Nominations
- Migration Review Tribunal Appeals
- Federal Court Appeals
- Ministerial Appeals

- General Skill Migration 457 Visas
- Employer Nominated Migration Student Visas
- Graduate Skill Visas
- Permanent Residence Pathways
- Spouse Visas
- Contributory Parent Visas
- Business Migration
- Resident Return Visas

A Team of Qualified & Experienced Lawyers & Registered Migration Agents



Susantha Katugampala
 Principal Barrister & Solicitor
 Accredited Immigration Law Specialist
 MARN: 9601070



FAIRFIELDS LAWYERS

10 Morrison Place
 East Melbourne 3002
 Australia
 T: 03 9650 4557
 1300 888 331
 M: 0417 851 041

AUSTRALIA GATEWAY

Australian Immigration Law Advisory

Suite 602, Hilton Colombo
 Residence 200
 Union Place, Colombo 2
 Sri Lanka
 T: +94 11 2300 627
 M: +94 777 347 670

info@fairfieldslawyers.com



We Deliver Results...